

Решение № 2-2353/2020 2-2353/2020~М-2000/2020 М-2000/2020 от 23 ноября 2020 г. по делу № 2-2353/2020

Центральный районный суд г. Кемерово (Кемеровская область) - Гражданские и административные

/
Дело № 2-2353/2020

УИД 42RS0009-01-2020-003645-20

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Кемерово в составе

председательствующего судьи Язовой М.А.,

при секретаре Фроловой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кемерово 23 ноября 2020г.

гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Специализированный Застройщик «Проград» о взыскании расходов на устранение недостатков, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО1 обратилась в Центральный районный суд г. Кемерово с иском к ответчику ООО «Специализированный Застройщик «Проград» о взыскании расходов на устранение недостатков, неустойки, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что **.**.**** между истцом и ответчиком был заключен договор долевого участия в строительстве жилого дома по адресу: ...

По условиям договора застройщик обязался передать истцу в собственность 2-х комнатную квартиру, общей площадью 57,7 кв.м., расположенную в блок-секции «А», подъезд ###, 1 этаж, строительный ##.

..**** между истцом и ООО «Проград» был подписан акт приема-передачи объекта долевого строительства, расположенного по адресу: ...

Между тем, в период проживания в квартире истцом были выявлены недостатки монтажа окон и балконного блока. В связи с некачественной установкой на всех окнах и балконном блоке собирается конденсат, образуется наледь, лужи на подоконниках, и происходит продувание конструкций. Из-за ненадлежащего крепления и отсутствия шумоизоляции оконные отливы в дождливую и ветреную погоду гремят.

..**** истец обратился в ... для установления наличия и характера дефектов и проведения замеров конструктивных элементов для определения объема ремонтно-восстановительных работ.

Экспертным заключением ### установлено продувание окон от 0,03 до 0,22 м/сек, а также значительное отклонение окон по горизонтали от 1 до 1,4, по вертикали - от 2х до 3,7. Стоимость исправления дефектов монтажа окон в квартире составляет 113304 руб.

..**** в адрес ответчика истцом была направлена претензия с требованием возместить расходы на устранение недостатков монтажа окон и балконного блока, а также расходы на составление экспертного заключения.

..**** комиссия из ООО «Специализированный Застройщик «Проград» в составе 3-х человек осмотрела окна и балконный блок в квартире истца.

..**** ООО «Специализированный Застройщик «Проград» направил в адрес истца ответ, из которого следует, что для проверки наличия заявленных истцом недостатков качества и определения способа и стоимости их устранения необходимо провести экспертизу, о дате и времени проведения которой будет сообщено дополнительно. Однако, до настоящего времени экспертиза не проведена.

С учетом изменения исковых требований просит взыскать с ООО «Специализированный Застройщик «Проград» ущерб в размере 104880 руб. на устранение недостатков монтажа окон и балконного блока в квартире, расположенной по адресу: ...; неустойку за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 238077,60 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.; штраф в размере 176478,80 руб.; судебные расходы по оплате экспертного заключения в размере 10000 руб.; судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб. (т.1 л.д.2-7, 242-247).

Определением Центрального районного суда г. Кемерово от **.**.**** к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Надзор и Контроль» (л.д.107-108).

В судебном заседании истец ФИО1, ее представитель ФИО2, действующая на основании ордера ### от **.**.**** (т.1 л.д.59), на измененных исковых требованиях настаивали.

Представитель ответчика ООО «Специализированный Застройщик «Проград» - ФИО3, действующий на основании доверенности от **.**.****, (т.1 л.д.71), извещенный надлежащим образом (т.1 л.д.239), в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица ООО «Надзор и Контроль», извещенный надлежащим образом (т.1 л.д.240), в судебное заседание не явился.

В соответствии с частью 1 статьи [113](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно части 3 статьи [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Исходя из положений части 3 статьи [167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ООО «Специализированный Застройщик «Проград», представителя третьего лица ООО «Надзор и Контроль».

Выслушав истца, представителя истца, изучив письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования ФИО1 подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [469 ГК РФ](#) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. [470 ГК РФ](#) товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. [469 ГК РФ](#), в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. [469 ГК РФ](#), в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Ст. [475 ГК РФ](#) предусматривает, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

При этом согласно ст. [557 ГК РФ](#) в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила ст. [475 ГК РФ](#), за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

Статьей [477 ГК РФ](#) установлено, если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Пунктами 5, 6 ст. [7](#) Федерального закона «Об участии в долевом строительстве» № 214-ФЗ от 30.12.2004 гарантийный срок для объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Статья [737 ГК РФ](#) также предусматривает пятилетний срок для обнаружения недостатков в объектах недвижимости и обращения с требованием об их устранении.

Таким образом, недостатки в спорной квартире истца были выявлены в пределах гарантийного срока на объект недвижимости, претензии по качеству квартиры направлялись истцом ответчику неоднократно и признавались ответчиком, ответчик участвовал в экспертизе и не представил возражений ни эксперту, ни суду.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи [4](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 6 статьи [19](#) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы.

Как следует из письменных материалов дела и установлено судом, ****, **, ****** ФИО1 и ООО «Проград» заключили договор долевого участия в строительстве жилого дома, расположенного по адресу: ... (т.1 л.д.8-21).

Из искового заявления (т.1 л.д.2-7), объяснений истца в судебном заседании усматривается, что в процессе эксплуатации в спорной квартире были выявлены недостатки, которые имеют производственный характер, то есть при проведении строительных работ были нарушены соответствующие нормы и правила, что привело к возникновению видимых и скрытых дефектов оконного и дверного балконного блоков, дефектов в конструкции монтажного шва, нарушению тепловой защиты здания, теплопотерям по периметру оконного и дверного балконного блоков, сами блоки

изготовлены с нарушением строительных норм.

В целях установления стоимости устранения строительных недостатков

– монтажа окон в квартире, ФИО1 обратилась в экспертное учреждение. Согласно экспертному заключению ###, составленному **.**.****. ... зафиксировано продувание окон от 0,03 до 0,22 м/сек., стоимость исправления дефектов монтажа окон в квартире, расположенной по адресу: ..., составляет 113304 руб. (л.д.89-106).

..**** посредством почтовой связи (т.1 л.д.53-54) ФИО1 в претензионном порядке обратилась к ответчику с требованием возместить ей расходы на устранение строительных недостатков – монтажа окон в квартире, и расходов на составление экспертного заключения (т.1 л.д.50-52).

Претензия истца получена ответчиком **.**.**** что подтверждается отчетом об отслеживании отправления официального сайта «Почты России» с почтовым идентификатором ### (т.1 л.д.55).

Из ответа ООО «Специализированный Застройщик «Проград» от **.**.**** ### ФИО1 следует, что в связи с необходимостью проверки наличия заявленных недостатков качества и определения способа и стоимости их устранения (в случае их обнаружения) ФИО1 необходимо обеспечить доступ в квартиру для проведения экспертизы (т.1 л.д.56).

Между тем, до настоящего времени ответчиком не проведена экспертиза в квартире истца в целях выявления строительных недостатков качества, что не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании.

Для разрешения заявленных требований по существу по ходатайству представителя ответчика (т.1 л.д.118-119) судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза (т.1 л.д.134-138).

Согласно заключению эксперта ###, составленному ...

- При исследовании оконных блоков ОК-1, ОК-2, ОК-3 и балконного блока Б-1, установленных в квартире ### расположенной по адресу: ... установлено, что они соответствуют рабочей документации с шифром 122015-АР и условиям договора долевого участия в строительстве жилого дома от **.**.****, однако не соответствуют схеме открывания и размерам, указанным в паспорте изготовителя ООО «ПСК «Технологии окна». Заводское качество изделий оконных блоков ОК-1, ОК-2, ОК-3 и порога балконной двери Б-1 также, как и качество выполненных монтажных работ, не соответствуют требованиям ГОСТ, действующим на дату **.**.****, поэтому выявленные нарушения по монтажу подлежат устранению, а оконные блоки замене. Оконный блок ОК-4 не соответствует по внешнему виду, установленному в проектной документации, однако соответствует условиям договора и нормативным требованиям;

- По результатам исследования оконных блоков типов ОК-1, ОК-2, ОК-3 установлено, что выявленные дефекты относятся к значительным неустраняемым критическим дефектам, следовательно, указанные оконные блоки подлежат замене. Выявленные нарушения оконного блока ОК-4, а именно отсутствие защитных колпачков, смещение заглушек с торцов подоконника и его проседание, а также отсутствие герметизации между подоконником и проемом относятся к малозначительным и устранимым дефектам. Нарушения заполнения швов монтажной пеной дверного балконного блока Б-1, недостаточная герметизация между порогом и проемом, а также проседания, трещины и вмятины порога со стороны балкона также относятся к малозначительным и устранимым дефектам. Выявлены дефекты изделий оконных блоков и дверного балконного блока, а также нарушения монтажа подлежат устранению, поэтому включены в дефектную ведомость № 1 и локальный сметный расчет № 1. Стоимость по устранению выявленных дефектов оконных блоков и балконной двери, установленных в квартире, расположенной по адресу: ..., определена согласно локальному сметному расчету и по состоянию на сентябрь 2020г. составляет 104 880 руб. (т.1 л.д.173-233).

У суда нет оснований не доверять заключению эксперта ###, составленному поскольку эксперт заинтересованности в исходе дела не имеет, был предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ (т.1 л.д.172), руководствовался при проведении экспертизы своими специальными познаниями, в связи с чем суд оценивает это заключение как допустимое и достоверное доказательство по делу и приходит к выводу об обоснованности данного экспертом экспертного заключения.

У суда не имеется оснований сомневаться в правильности и обоснованности экспертного заключения, данного поскольку оно мотивировано, соответствует требованиям ч. 2 ст. 86 ГПК РФ, ст. 11 Федерального закона РФ «Об оценочной деятельности», содержит описание проведенного исследования и сделанные в результате него выводы.

Суд не может признать допустимым доказательством экспертное заключение ###, составленное **.**.****. ... (т.1 л.д.89-106), представленное истцом, поскольку оно в полной мере не соответствует требованиям, предъявляемым как Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, так и Федеральным законом РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и опровергается результатами судебной экспертизы. Кроме того, при проведении исследования эксперт ... об уголовной ответственности не предупреждался и, по сути, его заключение является мнением специалиста.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд принимает за основу экспертное заключение, составленное поскольку ответчик, как того требует ст. 56 ГПК РФ, не представил допустимых доказательств, опровергающих выводы эксперта об отсутствии недостатков монтажа окон и балконного блока в квартире истца, и подтверждающих, что стоимость устранения выявленных дефектов оконных блоков и балконной двери определена экспертом неправильно.

Суд, установив фактические обстоятельства дела, применив изложенные выше нормы материального права в их системной взаимосвязи, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании расходов на устранение недостатков – стоимости устранения выявленных дефектов оконных блоков и балконной двери в квартире, расположенной по адресу: ..., в размере 104880 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Суд считает подлежащими частичному удовлетворению и требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения законных требований истца.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, исчисленной в размере 1 % от стоимости недостатков в размере 104 880 руб. за период с **.**.****. (1-й день после получения ответчиком претензии истца от **.**.****. (т.1 л.д.51-56)) по **.**.****. (день вынесения решения суда), всего 227 дн. в размере 238077,60 руб., из расчета: (104880 руб. x 1% x 227 дн.) (т.1 л.д.242-247).

Между тем, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

- 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- 2) соразмерного уменьшения цены договора;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

За нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

В силу ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст.ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно п. 5 ст. 28 ФЗ Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом приведенных выше норм права, размер неустойки, вследствие невыполнения требований потребителя в добровольном порядке составляет 227589, 60 руб., из расчета: (104880 руб. x 1% x 217 дн.), где

104880 руб. – стоимость устранения строительных недостатков,

217 дн. – период с **.**.**** (11-й день после получения ответчиком претензии истца) по **.**.**** (день вынесения решения суда).

Таким образом, суд считает, что размер неустойки составляет 227589,60 руб.

Между тем, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 28 ФЗ Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойка не может превышать взысканную судом стоимость по устранению выявленных дефектов оконных блоков и балконной двери, то с ответчика ООО «Специализированный Застройщик «Проград» в пользу истца ФИО1 подлежит взысканию неустойка за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 104880 руб.

Кроме того, суд принимает во внимание, что представителем ответчика не заявлено о применении ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истец просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. (т.1 л.д.242-247).

Суд считает, что заявленная сумма компенсации морального вреда является завышенной, поскольку суду не представлены допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие размер заявленной денежной компенсации морального вреда.

С учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона).

Настоящим решением суда с ответчика в пользу истца взысканы: стоимость устранения недостатков – 104 880 руб., неустойка в сумме 104 880 руб., компенсация морального вреда в сумме 2 000 руб., соответственно сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца,

составляет 105880 руб. = (104 880 руб. + 104 880 руб. + 2 000 руб. = 211 760 руб. x 50% = 105880 руб.).

В соответствии с ч. 1 ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Из пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 4 статьи [1](#), статья [138 ГПК РФ](#), часть 4 статьи [2](#), часть 1 статьи [131 КАС РФ](#), часть 5 статьи [3](#), часть 3 статьи [132 АПК РФ](#)).

Из письменных материалов дела видно, что истец понес судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы на составление экспертного заключения ... в размере 10000 руб.

Интересы истца ФИО1 представляла ФИО2, на основании ордера ### от **.**.**** (т.1 л.д.59).

ФИО1 за составление претензии, искового заявления, представительства интересов истца в суде оплачено ФИО2 20000 руб., что подтверждается квитанцией ### от **.**.****, на сумму 10000 руб., квитанцией ### от **.**.****, на сумму 10000 руб. (т.2 л.д.4-5).

Принимая во внимание обязанность суда по установлению баланса между правами лиц, участвующих в деле, учитывая сложность, характер рассматриваемого дела, результат рассмотрения дела, характер и объем помощи, оказанной ФИО1 ФИО2, а также разумные пределы присуждения расходов, суд считает размер судебных расходов по оказанию юридической помощи, подлежащих взысканию в пользу истца, 20000 руб.

Кроме того, судом учтены положения п.11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» из которого следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи [111 АПК РФ](#), часть 4 статьи [1 ГПК РФ](#), часть 4 статьи [2 КАС РФ](#)).

Суд считает, что подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов на проведение экспертного заключения ###, составленного ... (т.1 л.д.89-106), в размере 10 000 руб., которые подтверждаются договором ### об оказании услуг по строительно-технической экспертизе от **.**.****, (т.2 л.д.2-3), квитанцией к приходному кассовому ордеру ### от **.**.****, на сумму 10000 руб. (т.1 л.д.250), поскольку данный вид расходов являлся необходимым, в том числе для обращения в суд, определения цены иска.

Истцом ФИО1 заявлены исковые требования в размере 342957,60 руб. (т.1 л.д.242-247), между тем, исковые требования удовлетворены частично в размере 209 760 руб. (104880 руб. + 104880 руб.), что составляет в процентном соотношении – 61,16%, из расчета: (209 760 руб. x 100 / 342957,60 руб. = 61,16%).

Таким образом, в пользу ФИО1, подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя, а также расходы на оплату экспертного заключения, с учетом частичного удовлетворения заявленных исковых требований в размере 18 348 руб., из расчета: (20 000 руб. + 10 000 руб.) x 61,16% = 18 348 руб.

Определением Центрального районного суда г.Кемерово от **.**.****, по ходатайству представителя ответчика (т.1 л.д.118-119) судом назначена судебная строительно-техническая экспертиза, расходы на проведение которой возложены на ответчика (т.1 л.д.134-138).

Согласно сопроводительному письму ... стоимость экспертизы оплачена ответчиком в полном объеме (т.1 л.д.169) в размере 23 720 руб., что подтверждается платежным поручением ### от **.**.**** (т.1 л.д.170).

Между тем, поскольку исковые требования ФИО1 удовлетворены частично, то с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы на оплату судебной экспертизы в размере 9212, 84 руб., из расчета: (23720 руб. (стоимость судебной экспертизы) – 61,16 % = 9212,84 руб.).

С учетом зачета судебных издержек, в пользу ФИО1 окончательно подлежат взысканию судебные расходы в размере 9135,16 руб., из расчета: (18348 руб. – 9212, 84 руб. = 9135,16 руб.).

Принимая во внимание, что истец при подаче иска в соответствии со ст. [333.36 НК РФ](#) и ст. [17](#) Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины, с учетом существа постановленного решения, положений ст. [103 ГПК РФ](#) и ст. [333.19 НК РФ](#) с ООО Специализированный застройщик «Проград» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 5597,60 руб., исчисленная пропорционально удовлетворенным требованиям имущественного и неимущественного из расчета: (104 880 руб. + 104 880 руб. – 200000 руб.) x 1% + 5 200 руб. + 300 руб. = 5 597,60 руб.).

Руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к Обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Проград» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Проград» в пользу ФИО1:

стоимость устранения недостатков 104880 рублей;

неустойку в сумме 104880 рублей;

компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей;

штраф за несоблюдение добровольного порядка исполнения требований потребителя 105 880 рублей,

судебные расходы в сумме 9135,16 рублей,

а всего 326775 (триста двадцать шесть тысяч семьсот семьдесят пять) рублей 16 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Проград» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 5597 (пять тысяч пятьсот девяносто семь) рублей 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня изготовления решения в мотивированной форме 27.11.2020г. подачей апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Кемерово.

Судья Язова М.А.